

Monopolie of echt geld?

Deze uitgave van Boomzorg is in zekere zin de eerste uitgave van een Boomzorg Nieuwe Stijl. Wij blijven u informeren op de manier die u van ons gewend bent, maar willen graag onze aanpak verbreden. Niet alleen via een gedrukt tijdschrift, een e-mail nieuwsbrief of website, maar ook via live bijeenkomsten. De eerste staat al gepland. Ergens in de eerste maanden van 2011 willen wij in een compact event de markt gaan informeren over boombeheerssystemen. Welke systemen zijn er allemaal en vooral wat kunnen en willen boombeheerders met deze systemen bereiken? Om het vuur alvast even op te stoken vindt u in deze uitgave een compleet overzicht van beheersystemen en de ervaringen van een groot aantal beheerders. De komende uitgave willen we dit thema nog verder uitwerken.

**Probleem is echter die toegevoegde waarde
te vertalen in het in deze maatschappij
geldende ruilmiddel: geld**

Een andere appetizer voor het congres over beheerssystemen is het minisymposium over I-tree dat wij in samenspraak met Cyber en IPC Groene Ruimte hebben georganiseerd. Het symposium liet in een nutshell het dilemma zien waar de groene sector mee te maken heeft: iedereen weet of voelt dat groen voor tal van zaken goed is en waarde toevoegt aan de maatschappij. Probleem is echter die toegevoegde waarde te vertalen in het ruilmiddel dat geldt in deze maatschappij: geld.

**Ik behoor tot het kamp dat van mening is dat
het wel degelijk om echt geld gaat**

Probleem hierbij is dat groen weliswaar waarde en dus geld toevoegt aan de maatschappij, maar dat nooit duidelijk is hoeveél geld. Tweede probleem is dat de toegevoegde waarde in een andere boekhouding terecht komt. Laat ik een concreet voorbeeld geven. Als de gemeente voor mijn huis een aantal mooie leilindes plaatst, dan kan daardoor mijn energierekening dalen. Hoeveel is echter niet duidelijk. Ook is voor mij als eigenaar van de woning geen enkele verplichting of zelfs maar zachte drang om een deel van de besparing op mijn energierekening terug te storten voor het onderhoud van die bomen. Van dit soort voorbeelden zijn er tientallen. Dat varieert van puur technische effecten zoals afvangen van fijnstof, waterretentie en verkoeling van de stad tot de meer afgeleide effecten zoals extra sociale samenhang, een betere gezondheid en minder criminaliteit. Het aardige van ons symposium over I-Tree was de discussie die net na de presentaties losbarstte. Iedereen begreep dat I-Tree het effect van bomen in geld kunt registreren. Vraag is echter of het monopoliegeld of echte Euros zijn. Ik behoor tot het kamp dat van mening is dat het wel degelijk om echt geld gaat, maar realiseer me tegelijkertijd dat dit niet zoveel uitmaakt zolang we met het probleem van de gescheiden boekhoudingen zitten. Overigens ben ik ook van mening dat de markt zichzelf op dit gebied ook wel eens overschreeuwt. Als je sommige PPH-publicaties doorleest



**Zorg dat je meeprofiteert van de
maatschappelijke meerwaarde van groen**

dan is groen zo'n beetje overal goed voor. Het zal allemaal wel waar zijn en het heeft ook zeker mijn sympathie, maar ik geloof nooit dat het wetenschappelijk veel voorstelt. Mijn advies zou dan ook zijn 'concentreer je op meetbare effecten zoals fijnstof, urban heat island effect en zorg dat je meeprofiteert van de maatschappelijke meerwaarde van groen.' Klinkt u dit zeer futuristisch in de oren? Dit gebeurt al in heel veel steden, waar burgers subsidie krijgen om groene daken en gevels te realiseren.

Met vriendelijke groet,

Hein van Iersel hein@nwst.nl
Hoofredacteur Boomzorg