

Wat mij in het Radar-onderzoek wel stoort, is de nogal eenzijdige framing van boombeheerders



Mag deze boom nog wel?

De ideale stadsboom begint zo langzamerhand op het schaap met vijf poten te lijken. Of zes inmiddels. Hij moet tegen droogte, hitte en strooizout kunnen, biodiversiteit ondersteunen, geen invasieve trekjes hebben, geen stoeptegels omhoog drukken en bij voorkeur ook niet al te veel onderhoud vragen. O ja, en graag nog een mooie, gezonde boom worden ook.

In dat rijtje hoort ook allergeniciteit thuis. Niet nieuw natuurlijk, maar door een recent onderzoek van Radar staat het onderwerp wel weer prominent op de agenda. Radar ondervroeg 181 gemeenten over pollen en boomaanplant. Slechts zeven procent geeft aan de gezondheidsimpact structureel mee te wegen. Tegelijkertijd heeft 80 procent de afgelopen twee jaar berk aangeplant, 86 procent els en 72 procent hazelaar. Soorten die bekendstaan als sterke producenten van allergene pollen.

ten als berk, els en hazelaar lees ik bijvoorbeeld nauwelijks iets.

En dat is jammer, want juist die botsende belangen maken deze discussie interessant. Een boom kan waardevol zijn voor biodiversiteit en tegelijkertijd ongunstig voor iemand met hooikoorts. Hij kan goed tegen droogte, maar op een andere plek juist weer minder geschikt zijn. Inheems of uitheems, biodiversiteit, invasiviteit, klimaatbestendigheid, beheerbaarheid en allergeniciteit: allemaal relevante criteria. Maar een boom die op één onderdeel slecht scoort, is daarmee nog geen slechte boom.

Juist daar begint het vakmanschap van de boombeheerder. Niet bij het afvinken van een lijstje, maar bij het tegen elkaar afwegen van al die belangen op die specifieke plek. Het Radar-onderzoek legt misschien terecht een blinde

De ideale stadsboom begint zo langzamerhand op het schaap met vijf poten te lijken. Of zes inmiddels

Dat is wel iets om bij stil te staan. Volgens Radar hebben ongeveer twee miljoen Nederlanders een pollenallergie. Dan lijkt het mij niet meer dan logisch dat gezondheid onderdeel is van de afweging die je als boombeheerder maakt. Zeker bij scholen, zorginstellingen en drukke woonstraten kun je je afvragen of een bosje sterk pollenproducerende berken de meest verstandige keuze is. Maar daarmee is het simpelweg schrappen van allergene soorten nog niet automatisch de oplossing. Want er zijn aanwijzingen dat opgroeiende in een biodiverse groene omgeving de kans op hooikoorts op latere leeftijd kan verkleinen. Kortom: pollenbelasting serieus nemen, zeker. Maar laten we niet meteen weer een lijstje maken met bomen die wel en niet mogen.

Wat mij in het Radar-onderzoek wel stoort, is de nogal eenzijdige framing van boombeheerders. Met een kop als '#LGemeenten planten bomen die bewoners ziek maken\$' zou je bijna denken dat gemeentelijke boombeheerders 's ochtends eerst de pollenverwachting bekijken en vervolgens bepalen waar nog een rij berken bij kan. De medici die Radar aan het woord laat, bekijken de boom begrijpelijkerwijs vooral vanuit gezondheid. Maar een boombeheerder heeft meer belangen op zijn bord. Over de biodiversiteitswaarde van soor-

vlak bloot: gezondheid verdient meer aandacht bij boomkeuzes. Maar laten we daarbij niet zelf een nieuwe blinde vlek creëren. Dat schaap met zes poten gaan we waarschijnlijk niet vinden. En misschien moeten we dat ook helemaal niet willen.

P.S. In de volgende editie van Boomzorg gaan we verder met allergeniciteit van bomen. Boomexperts, beheerders, kwekers, allergiedeskundigen en andere lezers met kennis, ervaring of gewoon een stevige mening: mail mij of mijn collega Manon vooral.

Met vriendelijke groet,
Willemijn van Iersel
Hoofdredacteur



Scan, lees & deel!