

Als de kat van huis is, dansen de muizen op tafel



Is het nu echt nodig
om roomser te zijn dan de paus?

Eigenlijk kennen we het allemaal, maar we praten er niet genoeg over: op het moment dat de toezichthouder zich omdraait om terug te keren naar kantoor, graaft de aannemer weer een stuk minder diep. Ik neem het de aannemer niet kwalijk; die wil ook wat verdienen. En zoals veel mensen zeggen: er wordt veel verdiend aan werkzaamheden en materialen die nooit geleverd zijn. Maar zolang toezicht en controle nog onderbelichte punten zijn, en veel bestekken nog steeds gegund worden op basis van de laagste prijs – want Emvi is niet meer dan de laagste prijs in een mooi jasje, nietwaar? – dan is er nog weinig verbetering in zicht.

Wat wel zou kunnen werken, zijn hoge boetes. Als een aannemer een werk verprutst, zou er een boete tegenover moeten staan. En opdrachtgevers zouden cowboy-aannemers op een zwarte lijst moeten kunnen zetten. Heb jij de vorige keer slecht werk bij ons geleverd? Jammer, dan hoef jij nu niet mee te doen met de inschrijving. Helaas, dit mag allemaal niet meer. Iedereen moet een eerlijke kans krijgen om in te schrijven. Vroeger was heus niet alles beter, maar ik verlang wél terug naar de tijd dat een opdrachtgever zaken kon doen door enkele aannemers met goede referenties uit te nodigen.

En hoe hard adviesbureaus ook schreeuwen om prijs/kwaliteit, ik neem ze niet meer serieus. Ik kan geen enkel groot groenadviesbureau noemen dat niet tegelijkertijd zijn eigen product op de markt heeft. Wij van wc-eend adviseren... wc-eend!

Zo is het nu eenmaal in deze tijd; dat is de realiteit, kunt u als realist denken. Is het nu echt nodig om roomser te zijn dan de paus? Maar dat zijn laffe argumenten. Iedereen in onze branche kan afzien van commerciële leugens en adviseren in het belang van de boom, in plaats van alleen maar in het belang van de eigen portemonnee. Waar is de bezieling gebleven? Ik ben adviseur bij Greenmax geworden omdat uit mijn research bleek dat Silva Cell-boombunker op het gebied van groeiplaatsen nog steeds de beste oplossing biedt. Ik geloof in mijn product. Maar mijn kracht is dat ik weet waar het wél en niet toepasbaar is, dat elders soms een ander systeem een betere oplossing is. Ik kan alle gemeenten wel onze boombunkers 'door de strot duwen', maar liever

adviseer ik de beste oplossing voor het specifieke project.

Ik heb allang begrepen dat integriteit niet door iedereen gepraktiseerd wordt. Er wordt veel geroepen en geschreven, maar wat wordt er nu daadwerkelijk bewezen? Bij lava-bomengranulaat, bijvoorbeeld, zien we porievolumes van meer dan 40% vermeld staan, maar hiervan zit een groot gedeelte opgesloten in de lava, onbereikbaar voor vocht en wortels. En als ik zeg dat 25% hiervan is opgesloten in het gesteente, bedoel ik dan dat maar 15% (40%-25%) uit open poriën bestaat, of 30%?

Wat toezicht wél kan doen, is op het juiste moment gaan kijken. Zowel groenaannemers als civiele aannemers zijn bevoegd om een groeiplaatsconstructie aan te leggen. De groenaannemer heeft echter geen specialistische knowhow over het plaatsen van constructies, het goed verdichten ervan en noem maar op. Dan moet je als toezichthouder bij het plaatsen van de constructie aanwezig zijn. Je kunt rustig vertrekken als hij met het juiste materiaal aan de slag gaat om de groeiplaats te vullen, want daar heeft een groenman ervaring mee. Andersom geldt: een civiele aannemer zet in een handomdraai de groeiplaatsconstructie neer, maar zal liever een grondsoort toepassen waarmee je snel kunt vullen en die zich snel laat verdelen in de constructie. Blijf er met je neus bovenop zitten, wanneer de groeiplaats wordt gevuld. Gebeurt het met het juiste materiaal? Gebeurt het op de juiste manier? Maar ook belangrijk is een toezichthouder met de juiste kennis en ervaring. We laten toch ook geen 'toezichthouder groen' toezicht houden op asfaltwerkzaamheden?

Werner Hendriks is werkzaam bij Greenmax.



Be social

Scan of ga naar:

www.boomzorg.nl/artikel.asp?id=19-5631