

“EPR een volksgezondheidsprobleem! Waarom betaalt de boombeheerder dit dan?”

Een koe vliegt de boom in en omdat hij geen klauwen heeft maar hoeven, kan hij niet in die boom blijven hangen. Hij valt uit de boom, gelukkig raakt hij niets. Een volgende aanvliegende koe valt echter wel op een auto. Commotie alom. De gemeenschap roert zich en stelt dat de boombeheerder maatregelen moet nemen zodat er geen koeien meer uit de bomen kunnen vallen.

**Het belang van eikenprocessierupsbeheer
worden opgehoest door een partij die daar
helemaal geen belang bij heeft**

Dit is een bizar voorbeeld. Hiermee wil ik aangeven dat de kosten voor het bestrijden van de eikenprocessierupsen nu betaald worden door een partij die daar geen belang bij heeft.

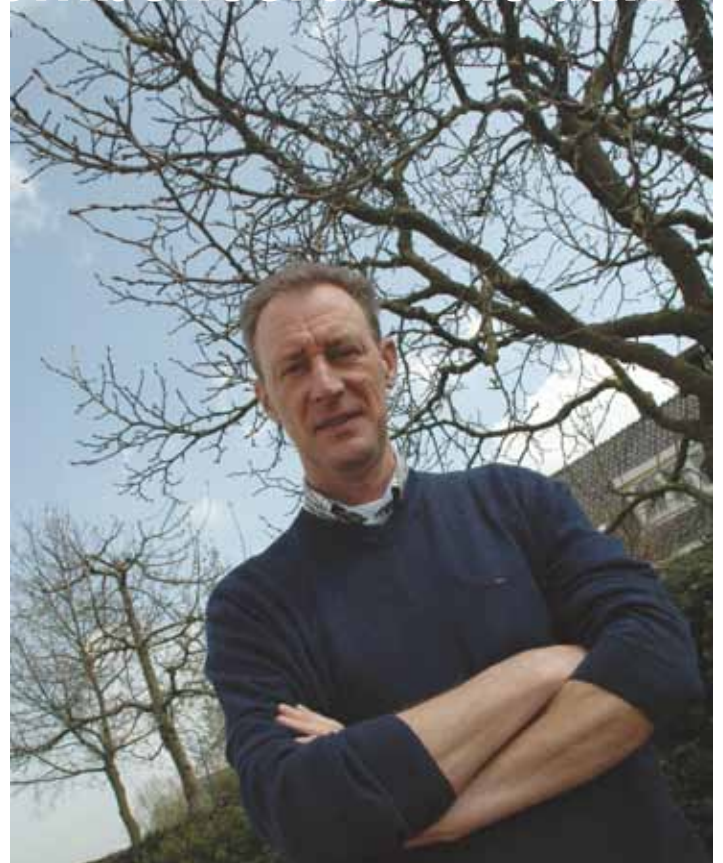
Boombeheertechnisch heeft de boombeheerder geen belang bij het bestrijden van de eikenprocessierupsen. Immers, de eiken gaan niet dood door de processierupsen boom en de bomen leveren ook geen gevaar op. Stel dat een boombeheerder op jaarbasis een ton aan budget heeft om het stedelijke bomenbestand te beheren. De kosten voor de bestrijding van de eikenprocessierupsen kost € 20.000 per jaar. Dat betekent dat hij voor 20 procent minder budget heeft ten behoeve van het noodzakelijke boombeheer. Dit gaat ten koste van zowel de kwantiteit als van de kwaliteit van het boomonderhoud.

Het kan ook zijn dat een gemeente er voor kiest om niet te bezuinigen op het boombeheer en er achteraf veel tijd, geld en moeite in stopt in het onderbouwen van budgetoverschrijding. Maar is dat dan wat we willen, inefficiënt werken???

**Als boombeheerder budgetoverschrijding
onderbouwen kost weer een hoop energie**

Waarom nemen partijen die verantwoordelijkheid dragen voor de volksgezondheid de taak van EPR-beheer niet op zich? Amsterdam is, voor zover ik weet, de enige stad die dit naar mijn opvatting goed heeft geregeld. De bestrijding van EPR wordt betaald door de GGD. Volgens mij een hele logische keuze. Wellicht ziet het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport in dat zij belangen heeft bij EPR-beheersing?

Immers, wanneer we allerlei volksgezondheidsproblemen verder gaan doortrekken die verband houden met het beheren van bomen, dan zal de boombeheerder ook de kosten moeten betalen ter voorkoming van pollenallergie van weet ik veel welke boomsoort dan ook. Of de kosten moeten betalen voor het verjagen van spreeuwen zodat we niet uitglijden en benen breken door hun poepjes. Zo zijn er nog meer boomgerelateerde



**Boombeheerders hoeven dit niet zomaar als
zoete koek te slikken!**

zaken welke van invloed zijn op de volksgezondheid. Het leek me aardig idee om eens te sparren over dit onderwerp en een kritisch licht te laten schijnen op hoe de zaken nu doorgaans geregeld zijn in de hoop dat door dit onderwerp eens te belichten het bij boombeheerders wat gaat jeuken!....

Henk van Scherpenzeel, Boomtotaalzorg