

Zorg verstandig, maar met mate

Als alle plannen van de overheid doorgaan dan gaat volgend jaar het nodige gebeuren met de budgetten van boombeheerders. Natuurlijk, de soep wordt nooit zo heet gegeten als deze wordt opgediend, maar her en der zal er zeker een gat in veel gemeentelijke boombudgetten worden geschoten.

Boomadviseurs hebben wellicht de neiging om de zorgplicht zoveel mogelijk op te rekken

Met die budgetten is de laatste jaren natuurlijk iets bijzonder aan de hand. Boombeheerders zijn meer en meer in een soort patstelling terecht gekomen tussen enerzijds de zorgplicht en anders een optimale kwaliteit en inrichting van de openbare ruimte. Op het eerste gezicht gaan beide aspecten gelijk op, maar bij krimpende budgetten is er weldegelijk een spanningsveld. De algemene teneur van de discussie is tot nu steeds geweest dat je de zorgplicht zo breed mogelijk moet opvatten. Dat betekent dat je de burger moet beschermen tegen alle denkbare, maar vaak ook tegen alle mogelijk ondenkbare gevaren. Een vergelijkbare situatie deed zich enige jaren geleden voor in de sportveldensector. Daar werd een stevige discussie gevoerd over de zorgplicht in verband met de risico's van SBR-/rubber-infill en de mogelijk daaruit volgende gevaren voor mens en milieu. Deze discussie, die fors gespind en aangejaagd werd door de leveranciers van alternatieve soorten rubber, heeft deze sportveldensector bijna twee jaar in een stevige houdgreep gehad. En leverde niets op, behalve duurdere velden en veel frustratie bij sportveldbeheerders. In de bomenwereld bestaat dat gevaar ook en ook hier wordt de discussie vaak gestuurd door de commercie.

Enerzijds vanuit een gezond commercieel eigenbelang, maar ook vanuit een professionele ambitie om het beste uit je vak te halen

Juriste Kitty Goudzwaard constateert in deze uitgave Boomzorg op pagina 13 dat boomadviseurs wellicht de neiging om de zorgplicht zoveel mogelijk op te rekken. Enerzijds uit een gezond commercieel eigenbelang, maar anderzijds ook vanuit een –even gezonde– professionele ambitie om het beste uit je vak te halen. In dat spanningsveld kan wel eens vergeten worden dat 'genoeg gewoon genoeg' is. Vandaar ook de kopregel boven dit stukje: *Zorg verstandig, maar met mate.*



Ook voor leveranciers en adviseurs is deze strategie uiteindelijk de beste keuze

Ik pleit niet voor het afschaffen van de zorgplicht, natuurlijk niet. Ik pleit wel voor zorg met mate en een gezonde en niet op angst gebaseerde discussie over de toepassing van de zorgplicht. Ook voor leveranciers en adviseurs is deze strategie uiteindelijk de beste keuze, ook met het oog op krimpende budgetten.

Hein van Iersel, hein@nwst.nl
Hoofdredacteur Boomzorg